

## Dialogue Monologue social

**Après avoir ignoré les remarques du SNCTA sur le TDS prévu pour le mois de septembre, le service exploitation a souhaité présenter aux équipes le même projet, faisant fi du dialogue social. Les quelques équipes présentes n'ont pas manqué elles aussi d'avoir des objections... Qui n'ont visiblement pas été plus entendues.**

### Un service sourd

Il y a 10 jours, le SE a présenté au SNCTA son projet de TDS pour le mois de septembre. Entre une scission des équipes en salle IFR et en vigie sur le J6, et un armement hors cadre, sous l'effectif prévu dans notre MANEX pour armer deux tours, ce TDS n'était pas acceptable. Ce, d'autant moins que le niveau de trafic prévu est encore inconnu : Eurocontrol table en effet sur une hausse continue du trafic pour CDG en septembre, alors que le SE prévoyait un palier dès mi-août. Nous avons émis nos objections et fait une contre-proposition que vous pouvez retrouver dans notre précédent communiqué.

Il n'y a pas eu d'autre débat avec les organisations syndicales ni de convocation de Comité Technique, étape pourtant indispensable avant d'entériner un nouveau tour de service maintenant qu'il n'y a plus d'urgence sanitaire. En revanche, le Service Exploitation a convié les représentants PRA à une réunion de présentation du TDS de septembre, dans une version toujours inacceptable. Le principe même de ces réunions PRA, hors contexte sanitaire, est critiqué par bon nombre d'équipes à CDG. La plupart n'y siègent plus, ayant émis de sérieux doutes sur la finalité de ces échanges souvent à sens unique, sur des sujets bien éloignés du contexte COVID, sans document de travail ni temps de concertation intra-équipe.

Si le but du service exploitation était d'obtenir une approbation des opérationnels pour aller à l'encontre des représentants élus des contrôleurs, le résultat a dû être décevant : seul un quart des équipes étaient représentées et les critiques contre le TDS de septembre ont été nourries.

Les responsables opérationnels ont en particulier réfuté le fait qu'il soit possible de gérer les incidents et les imprévus survenant en tour en appelant un agent de la salle IFR. Il est en effet fréquent de faire face à des incidents qui demandent de dégrouper toutes les positions d'une vigie. Ce besoin de dégrouper étant la plupart du temps immédiat, penser que le renfort par un agent de la salle puisse être une solution acceptable, alors qu'il arriverait d'un site situé à plusieurs kilomètres sans conscience de la situation, est un non-sens qui a été dénoncé par l'ensemble des présents. Supposer également qu'il n'y aurait aucun risque que cet agent ne soit au même moment nécessaire en salle d'approche est un pari encore plus irréaliste, déjà contredit par les faits. Et ce d'autant plus que l'armement en salle IFR est lui aussi inférieur à l'armement nominal.

Le rejet de cette "doctrine" par les CA et CT présents a donc été sans équivoque, et leur message a été très clair : les incidents ne sont pas écrits dans les plans de vol, ni ne sont tactiquement anticipables.

**Ils ont en cela rejoint la position que le SNCTA avait exprimé la veille au service, actant ainsi sans équivoque que l'encadrement est en rupture de fond avec la gestion opérationnelle.**

Il aurait alors paru logique de s'accorder un peu de temps pour reconsidérer les autres options à disposition. Mais il semble que les contrôleurs de CDG n'aient pas été assez convaincants, ou que leurs connaissances dans l'écoulement du trafic aérien ne soient pas suffisantes pour interpeller leur hiérarchie.

En conséquence, cette dernière préfère renvoyer le centre aux armements qui avaient cours dans les années 2000.

## Un GT comme alibi ?

Il a d'abord été envoyé un compte-rendu extrêmement succinct de la réunion PRA, qui édulcore largement les reproches à l'encontre du service et du tour proposé, et dans lequel il n'est fait aucune mention des enjeux de sécurité évoqués précédemment. Puis, lundi dernier, le service a publié une note de service informant du TDS pour septembre, sans aucune modification par rapport à ce qui avait été présenté en réunion PRA.

Dans le même temps, alors que le service acte dès le TDS de septembre un armement dégradé en tour, il demande l'ouverture d'un GT armement fin août ouvert à l'ensemble des équipes, subdivisions et OS, pour discuter des évolutions envisageables de l'armement en tour et des conséquences associées d'un armement réduit... Incohérence, quand tu nous tiens...

Ne parlons pas non plus du calendrier prévu de ce GT, qui "ne doit pas être mené dans la précipitation" selon les dires du service exploitation mais dont la première réunion doit se tenir le 26 août pour des résultats attendus fin septembre...

---

**Le TDS du mois de septembre, tel qu'il est écrit, ne doit pas entrer en vigueur. Alors même que le service demande de travailler à l'écriture d'un nouveau cadre à partir du mois de septembre, il faudrait que les opérationnels et chefs de site prennent seuls la responsabilité d'un armement dégradé en avance de phase ?**

---

## Une alternative toujours sur la table

Une alternative à l'armement imposé par le service existe : nous l'avons proposée il y a 10 jours. Elle permet d'ouvrir davantage de positions que le projet du service, en salle IFR comme en vigie, tout en offrant plus de souplesse sur la gestion de l'armement en tour, nécessaire en cas d'incident. Elle n'a qu'un impact très limité sur les horaires des vacances pour les opérationnels par rapport au TDS de l'administration. Elle s'inspire d'un cadre connu et éprouvé qui nous donnera le temps de vérifier les hypothèses de trafic pour l'hiver et de mener les discussions sur l'armement souhaitées par le service.

## Un climat social en dégradation rapide

Nous sentons le malaise grandissant chez les contrôleurs et leurs chefs, du fait de l'instabilité de la situation actuelle. Les irritants sont toujours plus nombreux, alors même que les contrôleurs devraient être concentrés sur leurs missions.

Interpellés par les nombreuses réactions par mail de ces dernières semaines, nous avons demandé jeudi dernier que le Comité Technique d'organisme soit réuni au plus tôt afin que le dialogue social joue vraiment son rôle, notamment concernant l'instauration du TDS de septembre. Nous n'avons à ce jour eu aucune réponse. L'absence de dialogue social ou d'objectif clair et partagé à court et moyen-terme dans une situation de crise ne doit pas durer. Les contrôleurs de CDG sont volontaires et passionnés, mais le SNCTA s'inquiète des conséquences de la dégradation extrêmement rapide de l'environnement de travail sur leur motivation et leur investissement.

Les projets d'ampleur sont légion à CDG, il faudra l'adhésion des personnels pour réussir. Celle-ci ne s'obtiendra pas en semant la défiance et le conflit.

**Le SNCTA renouvelle sa demande de dialogue et d'écoute au service exploitation. Il demande qu'un Comité Technique se réunisse avant septembre pour acter un TDS qui réponde aux enjeux de trafic et protège les contrôleurs. C'est un prérequis nécessaire pour rassurer les agents et donner une chance au dialogue social de définir un TDS stabilisé pour l'année à venir. Un climat social apaisé est indispensable pour que CDG ne soit pas un frein à la reprise du trafic aujourd'hui et dans les années à venir...**