

# CONFLITS DANS L'AIR

COMMUNIQUÉS DE SECTION - BORDEAUX



## Pourquoi (et comment) vous aurez EEE !

LE GROUPE DE SUIVI EEE (GS EEE) DU 5 MARS 2015 ETAIT ATTENDU AVEC IMPATIENCE PAR LA SALLE DE CONTROLE DU CRNA SO. LES ARBITRAGES RENDUS SUITE A L'EXPRESSION DE BESOIN CONCERNANT LA FONCTION « SOULIGNE », ONT ETE FAVORABLES.

LE SNCTA SE REJOIT DE CE DENOUEMENT. LE PLANNING GLISSE DE QUELQUES SEMAINES POUR UN OBJECTIF DE DEPLOIEMENT TERMINE A FIN FEVRIER 2016. NOUS VOUS DEVONS QUELQUES EXPLICATIONS QUANT A NOTRE ACTION QUI S'EST REVELEE FINALEMENT FRUCTUEUSE.

### Un peu d'histoire

En mai 2014, lorsque les premières simulations coordonnées (et chargées) sont jouées par les contrôleurs experts, un biais de sécurité est identifié et une demande pour obtenir une fonctionnalité permettant de résoudre ce problème est effectuée auprès des services concernés.

En novembre 2014, lors d'un précédent GS EEE\*, le SNCTA soutient la demande unanime des I3E qui ont alertés notre hiérarchie sur la nécessité de disposer d'une fonctionnalité « souligné » pour les champs vitesse/mach, cap et secteur suivant, avant le début du bloc 4.

Il ne s'est agi à aucun moment de prendre le projet en otage. L'objectif a toujours été de participer activement, professionnellement, à l'élimination des risques opérationnels, et ce, le plus en amont possible. L'impact sécuritaire ayant donc été identifié et signalé plus d'un an avant la mise en service et la demande, modérée, argumentée, devait être entendue.

L'administration nous avait confirmé lors de ce GS que l'avis du GT méthode avait été pris en compte et remonté au niveau de la DO/DTI pour une étude de début de solution.

Il en résultera une prise en compte de l'expression de besoin (EB) par la DTI le 14 novembre... soit 6 mois après que les instructeurs I3EE l'eurent formulée...

\*GS EEE : les groupes de suivi EEE sont des points de rendez-vous réguliers entre OS et administration, décidés en fonction de l'avancement du programme.

### GS EEE du 10 février

Le 10 février 2015, l'administration réunit les syndicats pour présenter les options possibles quant à la fonction « souligné ». Nous sommes alors confrontés à 2 propositions :

- Une solution dite « solution 3 », développable avec une garantie de ne pas décaler la livraison de l'incrément 3.2.2 de mise en service, mais tellement peu ergonomique qu'elle ne satisfait pas l'EB.
- Une solution dite « solution 1 », qui satisfait l'EB, mais dont le développement pourrait potentiellement induire un retard de livraison de la version 3.2.2.

Ce retard potentiel de livraison de la version peut avoir des répercussions de différentes natures et de différentes gravités selon sa durée :

- Dans le cas d'un retard minime, une réorganisation de nos formations de bloc 4 puis un petit décalage de la mise en service que l'on peut absorber sans trop se rapprocher du printemps aéronautique 2016.
- Dans le cas d'un retard trop important, le risque d'un report après l'été aéronautique 2016, hypothèse que nous ne souhaitons évidemment pas.
- Tout retard de la version 3.2.2, commune avec le centre de Brest, induirait un retard pour Brest, ce qui n'est pas acceptable pour eux, nous le comprenons et le soutenons complètement.



Notre syndicat s'est toujours appuyé sur l'expertise des experts Contrôle du centre (I3E et FCE) pour mettre en place Erato dans les meilleures conditions possibles, car ce sont, selon le SNCTA, les seuls aujourd'hui à avoir pu se faire une vision globale des retours deux premiers blocs de formation et des dérives possibles.

En ce sens, le 10 février, le SNCTA tenait un discours clair à l'occasion de ce GS : « **nous avons identifié très tôt cette demande, nous l'avons isolée dans le seul but de faciliter la recherche d'une solution. Nous avons clairement identifié les risques d'une prise en compte incomplète de celle-ci.** »

Nous refusons alors de cautionner la non-prise en compte d'un besoin que nous avons remonté en amont. Pas plus d'ailleurs de cautionner un report d'un an que nous ne souhaitons pas.

Nous considérons que c'était à l'administration de prendre ses responsabilités. Vu la tournure de ce GS, Notre chef de centre nous a alors fixé rendez-vous au 5 mars 2015, en attendant d'arbitrages nationaux.

## GS EEE du 5 mars

**Les arbitrages ont été rendus. Ce qui était impossible il y a si peu est devenu réalité. La direction de programme propose une mise en service comme prévu à l'hiver prochain AVEC la prise en compte de la fonction telle que demandée depuis si longtemps.**

Des aménagements de plannings de quelques semaines seront nécessaires localement, mais resteront dans le cadre d'une marge dont nous savions disposer depuis le début, et permettront, en outre, d'étirer des phases très denses.

La solution proposée n'impacte pas le calendrier de déploiement prévu à Brest (qui n'a pas formulé de besoin particulier), ce dont nous nous en réjouissons. Nous avons toujours refusé de cautionner la logique "deshabiller Pierre pour habiller Paul", logique que l'on discerne lorsque l'on entend que la prise en compte de l'EB bordelaise aurait pu mettre Brest en retard.

Nous avons au contraire, demandé, soutenu et continueront à encourager les initiatives consistant à réunir des I3E et FCE des deux centres pour qu'ils puissent partager leurs expériences respectives et comprendre les besoins de chacun pour que les deux centres continuent à avancer de concert.

L'administration avait affirmé avoir la capacité de déployer EEE sur deux centres simultanément, c'est à elle de faire en sorte que cela soit fait dans des conditions satisfaisantes pour les DEUX centres.

**Le SNCTA se réjouit de ce dénouement : il permet de conserver le dynamisme du début de formation tout en préservant les conditions de sécurité liées à nos méthodes de travail pour la mise en service opérationnelle. Il permet également d'obtenir à l'écoute des experts Contrôle du projet (I3E et FCE), un outil plus abouti.**

## De l'incompréhension ?

Notre position sur ce dossier, commune avec l'UNSA ICNA, a parfois été mal comprise. C'est un fait.

Nous avons considéré que notre rôle de syndicat devait nous engager à écouter les experts contrôle du projet tout en prenant en compte le pouls de la salle, les besoins et/ou ressentis des uns n'étant pas toujours en phase avec l'attente des autres.

En ce sens, il était de notre devoir de ne pas balayer d'un revers de la main, un problème de sécurité identifié par des experts contrôleurs qui constataient, depuis le début des blocs de formation, le risque de dérives d'utilisation de certains champs. Comme il était de notre devoir d'entendre le vœu de la salle de disposer rapidement de fonctions simples comme le SEP ou le zoom/dézoom sans parler de celui de se débarrasser des strips.

Cette position de compromis a été attaquée, exploitée de façon très « politique » et très opportuniste, par l'USAC CGT qui avait décidé de nier l'expertise des I3E et d'accepter coûte que coûte les propositions bancales de l'administration (solution très peu ergonomique, régulations sur 6 mois...). Pourquoi ? Pour qui ?

L'appel de la CGT à déjuger la position des experts et à passer en force a été préjudiciable à plus d'un titre :

- Il n'a pu qu'affaiblir la position du centre en période d'arbitrage
- Il a mis une pression énorme sur les épaules de collègues, les IEEE, (ce que syndicats et administration voulaient éviter), tout en niant leur expertise.

Nous regrettons amèrement que dans sa volonté émouvante d'enfiler son slip de super-héros sauveur de EEE, la CGT se soit livrée à une attaque frontale contre le SNCTA en racontant parfois n'importe quoi : communications anxiogènes au possible, titre malhonnête (« pourquoi vous n'aurez pas EEE »), zeste de culpabilisation envers ces contrôleurs irresponsables et capricieux, insinuations plus que douteuses (le SNCTA fossoyeur de EEE, le SNCTA manquant de courage), arrangements avec la réalité (RL5/P4 soit disant au détriment de EEE), mais aussi un certain nombre de leçons données (sur le sens démocratique du SNCTA, sur « comment faire honneur à son diplôme d'ingénieur », etc, etc...).

Depuis le choix d'EEE au CRNA SO, notre syndicat a toujours défendu ce projet. Sans cesse, nous avons pris en compte ses imperfections et recherché, via l'expertise des I3E et des FCE, des solutions simples et efficaces pour permettre à l'ensemble de la salle de se l'approprier dans les meilleures conditions. Le but étant que le passage au réel soit le plus sécurisé possible, tout en tenant l'objectif initial de le mettre en service le plus rapidement possible.

A la lecture de ce dénouement, chacun appréciera l'action des uns et des autres.

## Information CT DSNA sur la « badgeuse position »

Etait mis à l'ordre du jour du CT DSNA du 4 mars, un point sur le décompte des heures sur position. Ont été rejetés unanimement par les OS, les 3 articles de ce point :

- Mise en œuvre d'un registre informatisé des heures de contrôle effectives (registre nominatif à renseigner sur les tenues de secteurs, heure par heure, secteur par secteur)
- Modalités de justification du maintien des compétences (sur les 2 groupes de secteurs définis dans un CRNA)
- Evolutions ultérieures (mise en service d'une badgeuse sur position)

En vertu des règles du dialogue social, l'administration doit représenter son texte (ou un nouveau) le 24 mars.

## GT effectifs

Le Gt Effectifs du 5 mars a rendu son verdict. L'I1 étant considéré comme le critère principal dans les centres du Sud et de l'Ouest, le CRNA SO a obtenu l'arrivée de **5 AVE et 2 ab initio**. Résultat moyen, ne le cachons pas.